

FB

Teréz Szabó

12 mins

Kedves BGI-sek! A következő érvénytelenség. Tudni kell azt, hogy ha az árfolyamkockázat miatt a szerződés részlegesen érvénytelen, akkor az árfolyam emelkedése nélkül érvényes a szerződés, vagyis marad a kifolyósított forint, amit vissza kell fizetni. Ezek után vegye elő mindenki az Üzletszabályzatát. Annak 16. oldalán a 9.1. Bekezdésének 9.5., 9.6. pontjait olvassa el. Lényeg: ha a törlesztési árfolyamon számolt forint összeg, a kifolyósított forintösszegnek a 105 %-át tartósan meghaladja, akkor a hitelező értesíti az adóst, akinek 3 napon belül ki kell fizetni a kifolyósított és a törlesztési árfolyamon számolt forint különbségét. Példa: Folyósítottak 6 milliót. 5 hónap múlva emelkedik az árfolyam és a törlesztési árfolyamon számolt forint ellenérték 6,5 milliót ér. Na, most ennek különbségét 3 nap múlva be kell fizetni a hitelezőnek, vagyis 500 ezer forintot. A 6 milliónak 105 %-a 6,3 millió, tehát a 6,5 millió meghaladta a 6,3 milliót. 9.6. pont. Ezenfelül pedig a hitelező jogosult- a 9.5.pont szerinti kötelező előtörlesztésen felül- a Kölcsön devizanemét forintra változtatni és az adós által fizetendő kamatot az új devizanemnek megfelelő referencia kamatláb (BUBOR) alapján számolja el. Ez úgynevezett TOP LOSS feltétel. A szerződés 1.1. és a 3.5. pontjában csak a CHF LIBOR változásához kötött kamatot kötött ki a BGI. A Hirdetménybe is csak referencia kamatokat írt, amivel megtévesztette az adósokat. Annak bizonyítéka, hogy csak referencia kamatok alkalmazását kötötte ki a fenti 9.6. pont utolsó mondata, vagyis ha forintra váltja, akkor is csak a BUBORT alkalmazza. A másik: Kúria 2/2014 PJE-ben " Ha az árfolyam változásra vonatkozó tájékoztatás nem volt megfelelő vagy volt felső határa, akkor az árfolyam változásra vonatkozó kikötés tisztességtelen, amely a szerződés teljes vagy részleges érvénytelenségét okozza. Ha egy feltétel tisztességtelen, akkor az nem írott, vagyis ki kell hagyni a szerződésből. Ha kimarad az árfolyam változás, akkor azt nem alkalmazhatja a hitelező, tehát marad a kifolyósított forint. Csak azzal tartozik az adós. Ezzel azt lehet elérni, hogy marad a forint visszafizetés. Hangsúlyozom, hogy a KDB-vel szembe úgy kell beadni a keresetet, hogy a bank követelése érvénytelen, nem tartozunk neki. Azért nem tartozunk a banknak, mert a követelése alapját képező szerződés létre sem jött vagy érvénytelen. Érvénytelen szerződés nem vált ki joghatást, abból követelések sem keletkezhetnek. A bank így hiába kötött a BGI-vel engedményezési szerződést, de a jogalap tekintetében nem keletkezett olyan követelés amit a bank megkaphatott volna. Követelés hiányába a bankra nem szállt át semmi, így amit beszedett az adósoktól 2011 novemberétől az jogalap nélküli volt, tehát visszajár annak aki befizette és az az összeg amit befizetett. Az első per eddig tart. Ahhoz, hogy mi még nem fizettük vissza a BGI-nek a megkapott forint összegből még visszajáró összeget, az nem tárgya a KDB elleni pernek, és ebben a bíróság sem dönthet. Nekünk a BGI-vel kellene elszámolni, de az nem létezik, mivel jogutód nélkül megszűnt és a törvény szerint az elszámolás vele ellehetetlenült. Ha pedig ezt a jogosult okozta, akkor az adósnak nem kell visszafizetni a még fennálló tartozást. Ez egy komplett kereset, persze kell még egy kis indokolás és törvényi alátámasztás. Egy csont megint kiesett.

FB

Attila Négyessy

32 mins

SZERINTEM EZ AZ IGAZSÁG.

MI A FORINTÖSSZEGNEK MEGFELELŐ ÖSSZEGŰ CHF MEGFIZETÉSÉT VÁLLALTUK.

EZ AZT JELENTI, HOGY AZ ÁRFOLYAMVÁLTOZÁS MIATTI KORREKCIÓT MINDEN HÓNAPBAN EL KELLETT VOLNA VÉGEZNI, MAJD A KORRIGÁLT ÖSSZEGBŐL VONNI A TŐKÉRE JUTÓ RÉSZT.

TOVÁBBÁ VÁLLALTUK AZ ÁRFOLYAMVÁLTOZÁS MIATT NÖVEKEDETT HAVI TÖRLESZTŐ RÉSZLET MEGFIZETÉSÉT IS.

CSAKHOGY A KORREKCIÓ MIATT CSÖKKENŐ CHF TŐKE ÖSSZEGE AZT EREDMÉNYEZI, HOY CSÖKKENNI KELL A FUTAMIDŐNEK.

TEHÁT A TÖRLESZTŐ RÉSZLET EMELKEDÉSÉT KOMPENZÁLTA VOLNA A FUTAMIDŐ CSÖKKENÉSE. CSAKHOGY A CSALÓK NEM EZT TETTÉK.

HOGYAN LEHET AZ, HOGY HA VAN A CSALÓ BANKNAK EGY 2 MILLIÓS KÖVETELÉSE, AKKOR ELVIHET EGY 10MILLIÓT ÉRŐ HÁZAT PORTÁT GARÁZST, MŰHELYT MELLÉKÉPÜLETEKET?

FB

Attila Négyessy

HÉ EMBEREK !

AZ ÁRFOLYAMNYERESÉGET LEHET ÁTSZÁMÍTANI A PTK 231.§ ALAPJÁN?

A BANKOK CSAK ÁTSZÁMÍTÁSOKAT VÉGEZTEK AZ ELADÁSI ÁRFOLYAMUK ALAPJÁN, EZÉRT NÁLUK REALIZÁLÓDOTT AZ ÁRFOLYAMNYERESÉG, ÉS A KERESKEDÉSBŐL SZÁRMAZÓ HASZON. TOVÁBBÁ A KAMAT, A KEZELÉSI KÖLTSÉG STB.

On 2016-12-25 23:50, chris@mediaaccess.hu wrote:

> Not one person from the several FB groups I belong to has had their
> case resolved in any way. How can we move on this very simple case? I
> imagine you have your interests in other fires because I can't imagine
> you bring bread home based on these bank things. Let's get it done.
> I'm tired of paying this kind of money.

>
>

> Recent FB post:

> NEKÜNK NEM LEHET KÖZÜNK AZ MNB ÁRFOLYAMÁHOZ.

> MÁR MEGINT HÜLYÉNEK NÉZNEK A CSALÓK.

> DE A KÚRIA, ÉS A KORMÁNY EGYRE JOBBAN BELEKEVEREDIK EBB A HATALMAS

> BŰNCSELEKMÉNYBE.

> HOZZÁTOK CSAK A BANKOK VÉDELMEBE A JOGEGYSÉGI HATÁROZATOKAT, ÉS

> VÉDJÉTEK A CSALÁST ÉS AZ OKIRAT HAMISÍTÁSOKAT. EGYSZER KIDERÜL AZ

> IGAZSÁG, ÉS DÖNTSÉTEK EL, HOGY MEGÉRI E EZ NEKTEK. DE A POLITIKUSOK IS

> GONDOLKODJANAK EL, HOGY ADJÁK E A NEVÜKET EHHEZ A BŰNCSELEKMÉNYHEZ.

> MNB által jegyzett árfolyam: "A bank részéről tett konkrét üzleti

> ajánlat, amely azt tartalmazza, hogy a bank a középárfolyamon szereplő

> külföldi pénznemeket mennyiért hajlandó venni, illetve eladni"

FB

Sevizahitelek , Forinthitelek egycsapatban

Public Group

Attila Négyessy

1 hr

EZ MIÉRT NEM TŰNT FEL SENKINEK?

HOGYAN TÖRLESZTETTÜK MI EZT A CSALÁST?

A MANKSZÁMLA KIVONATOMBAN EZ SZEREPEL.

HITEL TŐKETÖRLESZTÉS 54,27 CHF

HITEL KAMATTÖRLESZTÉS 22,73 CHF

KEZELÉSI KÖLTSÉG 25,44 CHF

KOCKÁZATI DÍJ 5,78 CHF

AZ ALKALMAZOTT ELADÁSI ÁRFOLYAM 152,22 HUF

AZ ELADÁSI ÁRFOLYAM AZT JELENTI, HOGY A BANK AZ ADOTT NAPON MENNYIÉRT HAJLANDÓ ELADNI A DEVIZÁT VALUTÁT.

TEHÁT ESETEMBEN MI TÖRTÉNIK?

A BANK AZ ADOTT NAPON EGY SVÁJCI FRANKOT 152,22 HUF -ért VOLT HAJLANDÓ ELADNI.

EZ AZT JELENTI, HOGY ÖSSZEADVA A FENTI CHF ÖSSZEGET AZ EREDMÉNY 108,22 CHF ENNEK AZ ÖSSZEGNEK AZ ÁRÁT A BANK A FORINT SZÁMLÁMRÓL SZÉPEN LEEMELTE.
MIVEL NEM TÖRTÉN A VALÓSÁGBAN CHF ELADÁS, A BANK EGY BŰNCSELEKMÉNYT KÖVET EL, HISZEN LEEMELI A PÉNZEM A SZÁMLÁRÓL, DE AZÉRT NEM VÉGEZ SZOLGÁLTATÁST. A BANK ELSIKASSZTJA A PÉNZEMET.

DE TÖRTÉNIK ITT MÁS PROBLÉMA IS.

MIT ÍR A BANK A BANKSZÁMLA KIVONATBA?

HITEL TŐKETÖRLESZTÉS 54,27 CHF

MIVEL A BANK NEM ADTA EL A CHF TÖRLESZTŐ RÉSZLET ÖSSZEGÉT, NEM LEHETETT CSÖKKENTENI A CHF TŐKE ÖSSZEGÉT 54,22CHF ÖSSZEGGEL.

MAGYARÁN, A HAVONTA A BANK ÁLTAL LEEMELT FORINTÉRT A BANK NEM ADTA EL A TÖRLESZTÉSHEZ SZÜKSÉGES CHF ÖSSZEGET, ÍGY A CHF TŐKE ÖSSZEGE EGY FRANKKAL SEM CSÖKKENT.

A BANK NEM ADTA EL A TÖRLESZTÉSHEZ SZÜKSÉGES CHF ÖSSZEGET, VISZONT ANNAK A FORINTBAN KISZÁMOLT ÁRÁT HAVONTA SZÉPEN LEEMELTE A SZÁMLÁRÓL.

ÉS MOST JÖN EGY OLYAN BIZONYÍTÉK, AMI KÖZHITELESEN TANÚSÍTJA A BŰNCSELEKMÉNYT.

EZ PEDIG A FELMONDÁS KÖZJEGYZŐI OKIRATBA FOGLALTAN.

ESETEMBEN MIT IS NYILATKOZIK EBBEN AZ OKIRATBAN A BANK?

A BANK AZT NYILATKOZZA, HOGY FOLYÓSÍTOTT A RÉSZEMRE 11.565,16 CHF ÖSSZEGŰ KÖLCSÖNT.

TOVÁBBÁ AZT NYILATKOZZA A BANK, HOGY MOST TARTOZOM NEKI 7.713,13 CHF TŐKÉVEL.

NOS ADÓDIK A KÉRDÉS, HA A BANK NEM ADTA EL A RÉSZEMRE A TÖRLESZTÉSHEZ SZÜKSÉGES CHF ÖSSZEGET, AKKOR HOGYAN LETT A 11.565,16 CHF TŐKÉBŐL 7.713,13 CHF? ÁTSZÁMÍTGATÁSSAL? SZERINTEM INKÁBB CSALÁSSAL.

CHF NÉLKÜL A CHF TŐKE ÖSSZEGÉT NEM LEHET CSÖKKENTENI.

TEHÁT A FELMONDÓ OKIRAT EGY BŰNCSELEKMÉNYT TANÚSÍT.

ÉS MÉG VALAMI.

HONNAN LEHET TUDNI, HOGY A BANKOK EGY 150 FT- OS ELADÁSI ÁRFOLYAM ALKALMAZÁSÁNÁL A FRANKOT PL.NEM 100FT-OS ÁRFOLYAMNÁL SZEREZTÉK BE? AKKOR MI VAN A KÚRIAI középárfolyam +-0,5%-os ÁRRÉSSSEL?

[**Gyné Fekete Erzsébet**](#) shared [Devizahitelfelszámolás's post](#).

25 mins

például :

[See Translation](#)



[**Devizahitelfelszámolás**](#)

Feleim,

elfogtunk egy levelet. Az előzmény annyi, hogy Katalin a CIB Banktól vett fel 10 millió Forint kölcsönt, már visszafizetett 10 milliót, és most az eredeti 80 ezer törlesztő helyett az árfolyamgáttal 120 ezret kéne fizetnie, jövő évtől meg 160 ezret. Havonta. Katalin nem tudott fizetni, ezért felmondták a szerződését, amire válaszul megírta nekik, hogy a követelt 16 millió összeget nem ismeri el, mert az nem következhet a felvett 10 millióból, főleg hogy azt már vissza is adta.

De azt kérte, ha így gondolják, küldjenek már egy BIZONYLATOKKAL ALÁTÁMASZTOTT KIMUTATÁST a követelés összegének kiszámításáról.

Megjött a bank válasza. Kimutatás az nem volt benne, fenyegetőzés annál több. Erre Katalin újból írt a banknak imígyen:

Tisztelt Bank,

levelükre válaszolva közlöm, hogy az önök által közölt tartozás összegét továbbra sem fogadom el. A kölcsönszerződés megkötése előtt három dolgot mondtak nekem a bankfiókban:

1. Megkaphatom a kért 10 millió Ft kölcsönösszeget
2. A havi törlesztő részlet 80.000 Ft lesz
3. 240 hónap lesz a futamidő

Én a szerződést azért írtam alá, mert feltételeztem, hogy ha ezt mondták, ezt is írták bele.

Megjegyzem, a jövedelmem alapján a hitelképességi vizsgálatomat havi 80.000 Ft megfizetésére számították ki. A teljes visszafizetendő összeg számomra ennek a részletnek és ennek a futamidőnek a szorzata, nagyjából 19 millió Ft 20 év alatt.

Miből kellene tudnom kifizetni ennek több mint a dupláját?

Miből gondolják önök, hogy a jövedelmem ennek megfelelően megnőtt?

Én nem értem, mit akarnak a devizaárfolyamokkal, amikor azt mondták, hogy a törlesztőrészlet minimális mértékben változhat.

Ha megmondták volna nekem aláírás előtt, hogy később dupla vagy nagyobb lehet a részlet, eszem ágában sem lett volna aláírni, mert én akkor is tudtam, hogy nagyobb részletet nem tudok vállalni.

Azért lettem fizetéképtelen, mert hónapokig erőmön felül próbáltam kifizetni a részletet, de tovább képtelenség volt, az egész családom összes megtakarított pénzét odaadtuk.

Én nem értek a pénzügyekhez, de ne írják nekem ide a válaszlevelükben, hogy én a szerződésben vagy a közjegyzői okiratban ilyet vállaltam volna, mert ez nem igaz.

Mutasson nekem rá, hol van az odaírva. És annyira nem fájlalom hogy nem akarják visszaállítani ezt a szerződést, mert ÉN NEM EZT AKARTAM.

Önök kihasználták a járatlanságomat a pénzügyekben és a bizalmamat abban, hogy amit mondanak nekem a bank hivatalos helyiségében a banki alkalmazottak, az igaz és helyes.

Sajnos nem volt igaz, önök engem becsaptak. Hallani sem akarok magasabb tőkeösszeg visszafizetéséről, mint amit felvettem.

Jelzem, az előző levelemben kért bizonylatokkal alátámasztott kimutatást az önök által közölt tartozás összegéről valahogy nem találom a válaszlevelükben.

Tisztelettel: B. Katalin adós, csak nem akkora összegre, amennyire önök szeretnék.--
-eddig a levél

Ha gondoljátok, ti is megírhatjátok, megoszthatjátok... 😊:)

devizahitelfelszámolas@gmail.com 20 9473 626