

Nagy csalás! Én vagyok az amerikai, és tudjátok, mi bosszant fel engem a leginkább? A magyar bírósági rendszeret.. és.. !

Na, hát írtam valamit, amit szakmailag lefordítottam, amit szeretnék mindenkinek elolvasni és szétosztani.

Az első link egy dokumentum, amit tervezem hangosan és egyértelműen mondani a Kúria előtt. Továbbra harcoljuk! Több információ a weboldalamon:

<http://www.mediaaccess.hu/index.php?module=sourcepage&id=475&lang=1>.

1. A bevezetés: Beszéd a Kúria előtt: Chris Dias vagyok és én vagyok a felelős a kifizetésekért a jogvita tárgyát képező ingatlan kapcsán. Mielőtt ismételtlen összefoglalnám ügyünket, amiért ma itt vagyok a Kúria előtt, szeretnék pár elméleti kérdést feltenni Önöknek.

Mi az ijesztőbb? Az, hogy az alsó fokú bíróságok oly sok jogi kihívás előtt áll? Az, hogy közömbösen alkalmatlanok? Vagy az, hogy javíthatatlanul korruptak? Hiszen más valószínűség sincsen.

Az ügy, amelyet bemutatunk egy egyszerű eset, amely bemutatja a csalást és a hatalommal való visszaélést a pénzügyi bankárok részéről, akik alkalmatlanok a saját uralkodó osztályi pozíciójukat betölteni. Mi azért vagyunk itt, hogy küzdjünk az ő korrupciójuk ellen, és semmi másért. ...

[http://www.mediaaccess.hu/userspace/pdf\\_files/Our%20Mortgage%20Argument%20part%202%20-%20Hungarian.pdf](http://www.mediaaccess.hu/userspace/pdf_files/Our%20Mortgage%20Argument%20part%202%20-%20Hungarian.pdf)

ref:

### **A bankcsapda / csalás**

Az alábbi megtalálhatók egy oldalon (További cikkek és videók, bankárazonosítások és képzettségek, linkek Facebookon, Devizahitel-megoldások és Bankcsapda csoportoknak, stb.):

<http://www.mediaaccess.hu/index.php?module=sourcepage&id=475&lang=1>

Our Mortgage Argument part 2- English - 2016-June-30 - pdf file

[http://www.mediaaccess.hu/userspace/pdf\\_files/Our%20Mortgage%20Argument%20part%202%20-%20English.pdf](http://www.mediaaccess.hu/userspace/pdf_files/Our%20Mortgage%20Argument%20part%202%20-%20English.pdf)

Our Mortgage Argument part 2- Hungarian - 2016-June-30 - pdf file

[http://www.mediaaccess.hu/userspace/pdf\\_files/Our%20Mortgage%20Argument%20part%202%20-%20Hungarian.pdf](http://www.mediaaccess.hu/userspace/pdf_files/Our%20Mortgage%20Argument%20part%202%20-%20Hungarian.pdf)

...Miután megtudtam, hogy a második fellebbezést is elutasították arra hivatkozva, hogy az előző két bíróság hiányosnak ítélte a benyújtott papírjainkat és, hogy e bíróságok ezek alapján a Korean Development Bank (KDB) -vel értett egyet, tudtam, hogy be kell avatkoznom, annak érdekében, hogy álláspontunk megfelelően legyen bemutatva, hiszen Önök az utolsó megálló, mielőtt a strasbourgi Európai Bírósághoz fordulunk.

Ezért egy másik ügyvédhez fordultam, aki szerint a BG Hitel és Lízinget kell perelni, mert ők még működnek. Azonban ők még technikailag egy új cég. Ismerve ezt a tény, a Korean Development Bank

(KDB) megtévesztette a másik két alsó fokú bíróságot, így azok arra utasítottak, hogy máshol keressünk jóvátételt. Jelenleg valóban működik egy BG Hitel és Lízing és ismereteim szerint ugyanazon emberek tulajdonában áll és működtetik; mégis az a BG Hitel és Lízing, amellyel mi foglalkoztunk jogszerűen megszűntette tevékenységét, a szerződéseket eladta a Korean Development Bank (KDB) -nek, majd újra beindította működését. Nincs is jobb a magyar jogi kiskapuknál, amellyel egy elitista szélhámos gyorsabban tudja megváltoztatni formáját és színét, mint egy kaméleon.

Ez lehetővé tette a BG Hitel és Lízing számára, hogy újra kinyissa kapuit és a Korean Development Bank (KDB) -nek, hogy ott elrejtse egy hálóban a tudatlan, hozzá nem értő vagy korrupció döntéshozókat. Egy hónapon belül megkaptuk a fellebbezés elutasítását. Bár az új ügyvédünk eszes volt és pontosan rámutatott arra, amit leírt, jobban kellett volna megértenie a cselekvés lépéseit, ráadásul néhány fontos résznél alkalmatlan vagy kapzsi lehetett, ami további jelentős költséget és elvesztett időt jelentett számunkra. Végre, lehetőségem nyílt leülni az ügyvéddel, aki végig képviselte ügyünket, akivel megbeszéltünk az eseményeket és körülményeket és azóta is arra a következtetésre jutottam, hogy ő alkalmas és egyben pontos nem csak az igények érvényesítésében, hanem a jóvátétel elérésében is jogorvoslataival. ...

Our Mortgage Argument part 1- English - 2015-May-18 - pdf file

[http://www.mediaaccess.hu/userspace/pdf\\_files/Our%20Mortgage%20Argument%20-%20English.pdf](http://www.mediaaccess.hu/userspace/pdf_files/Our%20Mortgage%20Argument%20-%20English.pdf)

Our Mortgage Argument part 1- Hungarian - 2015-May-18 - pdf file

[http://www.mediaaccess.hu/userspace/pdf\\_files/Our%20Mortgage%20Argument%20-%20Hungarian.pdf](http://www.mediaaccess.hu/userspace/pdf_files/Our%20Mortgage%20Argument%20-%20Hungarian.pdf)

... Az a célom, hogy bebizonyítsam, jelzálogkölcsönünk voltaképpen szélhámoságon alapult, amelynek a bank tökéletesen tudatában volt akkor, amikor ezt a „szolgáltatást” nyújtotta nekünk. Tökéletesen tisztában voltak a kockázatokkal, de ezekről nem tájékoztattak minket, ahogyan másokat sem tájékoztattak ezekről a szabálytalanságokról sem szóban, sem írásban.

... a bankok tehetnek erről a csődhelyzetről, tudatosan becsaptak minket, és ha nem volna az én segítségem, évek munkájának és küzdelmének eredményét vették volna el tőlünk, ahogy sok magyar bank ezt teszi manapság csalárd módon. ...

... Emlékezzünk, a szocializmus idején senkinek nem volt semmilyen magántulajdona, a társadalom nem volt járatos a valódi tétellel járó ügyekben, az olyanokban, amilyené a hitelezés rendszere vált. „A munka szabaddá tesz” – ezt írták a náci táborok vaskapuiára. „A munka, becsület” – ezt pedig a szovjet táborokéra. Tehát több mint 8 évnyi törlesztés után, jelenlegi adósságunk összege meghaladja az eredeti tartozás összegét. Az átkozott szocialisták még mindig elvesznek mindent!...

-----

KDB Bank devizahitel károsultak (Facebook Club)

Teréz Szabó - August 1 at 10:08pm · Siófok

KDB-sek! Az alább írtakhoz, bizonyíték. A KDB bank 2013-ban nyilvánosságra hozott anyagában írta. " A bank derivatív ügyletekkel fedezi a Mérlegben a deviza nyitott

pozícióját, így a deviza árfolyam változásból eredő kockázatok korlátozottak. Azonkívül az Üzletszabályzatban szereplő T+2 napos árfolyamok alkalmazását azonnali spot ügyletnek nevezik. Aki perel az mindenképpen hivatkozzon erre. Anyagot és tájékoztatást tudok adni ezzel kapcsolatba. A kölcsönszerződés értéke a mögöttes befektetési ügyletektől függ. A bank az adósok kockázatára hajtotta végre az ügyleteket. Így az adósok mindig vesztesek a bank pedig a nyertes oldalon állt. "Bíróság: a szerződésből szükségszerűen, törvényszerűen, következik a deviza árfolyamának folyamatos, jelentős emelkedése."

Amit küldtem ítéletet az az Argenta elleni volt, és a Raiffaisen bank volt a finanszírozó. A bíróság szakértőt kért fel, hogy vizsgálja meg, hogy befektetési ügylettel kombinált szerződés-e a deviza alapú szerződés. A bank a szerződéskötéskor nyit egy forint számlát és egy deviza számlát az adós nevére. A devizával egy partnerbankkal swap csere ügyletet köt és az abból származó forint összeget folyósítja ki az ügyfélnek. Azért kötötte ki a BGI, hogy a folyósításkor számolja át a devizát, mert az alatt átruházta a devizában megkötött zálogjogot, amivel aztán a KDB csere ügyletet kötött egy partnerbankkal és annak fejében kapott forintot lehívhatta a BGI és kifolyósította az adósoknak. A magasabb deviza összeget azért kötötte ki a KDB, hogy a kölcsön összegén felüli részt a BGI-nek megbízási díjként kifizethesse. Az adósok kölcsöne tulajdonképpen a KDB banknak pénzteremtési lehetőség volt. Az adósok devizában megállapított zálogszerződése adott a banknak lehetőséget, hogy a semmiből pénzt teremtsen. A fedezetlen deviza és a forint csak akkor vált tényleges pénzé, amikor az adósok kezdték visszafizetni a kamatot és az árfolyamkockázatokból származó többletet. A bank saját maga teremtette az adósok árfolyamkockázatát, hogy saját magának pénzt teremtsen.

BGI-sek! Ma feladtam egy levelet a Bankfelügyeletnek, hogy vizsgálja ki azt, hogy a KDB bank milyen jogon írt egyoldalúan egy szerződést, amelyben azt állítja, hogy vele kötöttünk 2008-ban szerződést és ő devizát adott kölcsön, amit a rendelkezésünkre bocsátott. Kipotólta a törlesztő részletet, beírta az elidegenítési és terhelési tilalmat. Azt állítja, hogy az ő általa írt szerződést erősítettük meg a közjegyzői okiratba. Pedig mindenki csakis az eredeti forintösszeget ismerte el tartozásként. A kamatra azt állítja, hogy egyszerű ügyleti kamat szerepel a szerződésbe. Vagyis magánokirat hamisítást követett el, hivatali hatalmával visszaélve. Az adósokat megtévesztve, kárt okozott. Tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot folytat a fogyasztókkal szembe. Minden egyes forintostottnak nevezett a KDB által szerkesztett szerződés jogtalan, érvénytelen. A THM -ben szerepeltetett költségek nem egyeznek az eredetivel, az sem jó. Mindenkinek ezeket meg kellene írni a Bankfelügyeletnek, mert egyedül kevés vagyok, könnyebben elutasítanak. Azért nem megyünk semmire, mert nem próbálkoznak az adósok. Akinek a közjegyző kiadta a Ténytanúsítvány alapján a végrehajtást, már fel kellett volna jelenteni a MOKK-nál, fegyelmi eljárást indítani. A közjegyzői törvény kimondja, hogy fegyelmi vétséget követ el az a közjegyző, aki törvénybe vagy a MOKK iránymutatásába ütközően állít ki okiratokat. A Barbalics közjegyző pedig a

végrehajtásokat úgy állította ki, hogy nem vette figyelembe a MOKK 29. számú iránymutatását (2010 június ), hogy csak az eredeti közokirat alapján lehet kiállítani a végrehajtási záradékot, nem vehető figyelembe a Ténytanúsítvány. A Barbalics ezt bele is írta, hogy ő a Parti féle Ténytanúsítvány alapján záradékolt és nem az eredeti az adósok általi Egyoldali tartozáselismerő nyilatkozatot vette figyelembe. A közjegyző elmulasztotta felhívni az adósok figyelmét arra, hogy a szerződés szerint csak forint összeg szerepel, viszont a szerződésből származó fizetési kötelezettsége az adósnak nagyszámú ismeretlen eredetű deviza összegre lett leterhelve. Azt sem mondta, hogy törvénybe ütközik a 8. pont, mert az adóst előre lemondhatja a törvény által biztosított jogáról. Ezek később jogvita tárgyai lettek és lesznek. Elmulasztotta a Kjtv.-ben írtakat. Azt állította a közokirat vége felé, hogy tájékoztatott a jogügylet lényegéről, holott saját bevallása szerint is nem ismerte a szerződések tartalmát csak annyit, amennyit a BGI a tervezettbe beleírt. Abból is észlelhette volna, hogy mi nem jó. Ezek nem fikciók, mint a deviza, hanem tények. Minden így szerepel az okiratokba. Ha valaki kételkedik olvassa el: Bacsa György: a szerződés érvénytelensége., Gárdos Péter: Az engedményezés.

-----

Csatlakozatok:

Devizahiteled van? Kezében a megoldás

<https://www.facebook.com/groups/devizahitelremegoldasvan/>

<https://www.facebook.com/groups/260974867289055/>

<https://www.facebook.com/devizahitmegoldas/?fref=ts>

[https://www.facebook.com/DevizahitelekkelAParlamentbe/?ref=timeline\\_chaining](https://www.facebook.com/DevizahitelekkelAParlamentbe/?ref=timeline_chaining)

[https://www.facebook.com/devizaadosok/?ref=timeline\\_chaining](https://www.facebook.com/devizaadosok/?ref=timeline_chaining)

[https://www.facebook.com/devizahiteljm/?ref=timeline\\_chaining](https://www.facebook.com/devizahiteljm/?ref=timeline_chaining)

KDB Bank devizahitel károsultak

<https://www.facebook.com/groups/485433178197916/>

Sevizahitelek, Forinthitelek egycsapatban

<https://www.facebook.com/groups/312355975618010/>

Devizahitel-megoldások

<https://www.facebook.com/groups/573660919335162/>

Bankcsapda és van meg jopar csoport

(contact us)

<https://www.facebook.com/search/top/?q=bankcsapda>

Rendszerváltók közös csoportja

<https://www.facebook.com/groups/1656327814579797/>

Devizahitelekkel a parlamentbe

[https://www.facebook.com/DevizahitelekkelAParlamentbe/?ref=timeline\\_chaining](https://www.facebook.com/DevizahitelekkelAParlamentbe/?ref=timeline_chaining)

DAC – Deviza Alapú Csalás Áldozatai Csoport - Menyhért Péter

<https://www.facebook.com/groups/devizacsalas/>

Menyhért Péter baráti kör

<https://www.facebook.com/groups/584870318200840/>

DESCRIPTION

Minden hitel, kölcsön vagy lízing, amelynél a banki törlesztőrészlet fizetése mellett a tartozás nem csökken, az csalás!

Végezetül, csatlakozzatok a petíciónkhoz:

[http://www.peticiok.com/deviza\\_alapu\\_csalas\\_ellen](http://www.peticiok.com/deviza_alapu_csalas_ellen)

**Extra (Nem régen írtam egy másik csalásról):**

Összeesküvés csalás elkövetésére a Király családdal, a TV2-vel, Friderikusszal, Presser Gáborral, Mester Tamással, Fenyő Miklóssal, Eszenyi Enikővel, a buvármagazinokkal, egyéb magyar TV és rádió csatornákkal, és veled, aki támogatja őket – a szervezett bűnözés leleplezése – Tóth Lüszi emlékére (magyar)

<http://mediaaccess-chokeewisdom.blogspot.hu/2014/05/osszeeskuves-csalasra-kiraly-csaladdal.html>

Conspiracy to Commit Fraud with the Kiraly Family, TV2, Friderikusz, Presser Gábor, Mester Tamás, Fenyő Miklós, Eszenyi Enikő, tabloid magazines, other Hungarian TV and Radio outlets, and you, their supporters – Organized Crime Exposed – In Memory of Tóth Lüszi (English)

<http://mediaaccess-chokeewisdom.blogspot.hu/2014/05/conspiracy-to-commit-fraud-with-kiraly.html>

-----

Egyik társunk ügyében az első és másodfokú bíróság megállapította, hogy a KDB bank nem szerződéses jogosult, ezért a szerződés érvénytelensége vagy létre jötte miatt a bankot nem lehet perelni. Az ügy most a Kúriánál van. Ha ezt a bíróságok is így értelmezik, akkor a KDB bank nem mondhatta volna fel a szerződéseket, vagyis egyik közjegyző sem foglalhatta volna a bank felmondását közokiratba. Tehát a pereket úgy kell indítani, hogy a KDB bankot csak azért vonjuk be a perbe, mert ha a szerződés nem jött létre, vagy érvénytelen, akkor a KDB bank jogalap nélkül szedte be a törlesztéseket, ezért vissza kell adnia, kamatostól a neki befizetett összegeket. Az nekünk jól is jön, hogy azt kiharcolja, hogy nem szerződéses jogosult. Ha a bíróság kimondja, hogy a szerződések nem jöttek létre, vagy érvénytelenek, akkor nincs kivel elszámolni, mivel a KDB-re nem szállt át semmi, a szerződéseknek nincs jogalapja és jogalap nélkül van a követelés birtokába. Az 1/2016 PJE nem teljesen vonatkozik a BGI-szerződésekre, mivel nincs egyértelműen a szerződésünkbe az, hogy miért számol a BGI devizát. Milyen célból. A szerződések 3/9 pontja azt mondja, hogy a devizában nyilvántartott fizetési kötelezettségeit forintban köteles teljesíteni. Erről bővebb tájékoztatást nem ad. Így az adósok számára az nem volt világos és érthető, hogy mit is kell visszafizetni, mert a nyilvántartási deviza összegét nem közölte a bank és azt sem, hogy melyik nap milyen árfolyamon, milyen megfontolásból követel ismeretlen nyilvántartást a szerződés forintban meghatározott összege helyett. Ha a hitelező és az adós a szerződés megkötésekor nem állapodtak meg abban, hogy a forint összeg ellenében az adós mivel és mennyivel tartozik, akkor nem lehetett egyező, kölcsönös akarat a két fél között, egyező akaratnyilatkozatot sem tehettek a felek arra vonatkozóan, hogy az adósok mivel tartoznak, hiszen még a hitelező a szerződéskötéskor annak összegét ki sem számolta. Így az adósok akarata csak a szerződésben szereplő forintra terjedhetett ki. A hitelező akarata rejtve maradt, ezt viszont a Ptk nem veszi figyelembe, hogy a hitelező későbbi időpontban mit és milyen

összeget akar kiszámolni. Az adósok nem vállalhatnak kockázatot olyan összegre, amit a szerződés aláírásakor nem ismerhettek meg. A BGI pedig még folyósítási értesítőt sem küldött, hogy melyik napon, milyen árfolyamon számolta ki a nyilvántartás összegét. Azt nyilatkozta, hogy semmi nem kötelezte arra, hogy értesítőt küldjön. A szerződésben nem szerepel a kölcsön összege forintban sem, azoknál ahol voltak költségek feltüntetve. Ezt egy végrehajtási ügyben kimondta a bíró.