

2015.05.12.

Kedves Szabó Balázs Gábor!

Kérem, csatolja ezt a dokumentumot a többihez, amelyeket be akar majd nyújtani a bíróságra. Kérem, írja rá a megfelelő ügyszámot, és címezze meg a nevemben a bíróságnak.

Christopher J. Dias vagyok, a 1012 Budapest, Várfok utca 15./B II. emelet 26. címen található ingatlanra felvett jelzálog kezelése. Feleségem, Enyedi Ildikó az ingatlan elsődleges tulajdonosa, tekintettel arra, hogy még nem vagyok magyar állampolgár, csak amerikai, és a magyar törvények nem teszik lehetővé a tulajdonlásomat.

Habár nincs jogi képzésem, van némi jártasságom általános jogi ügyekben, és pontosan tudom, hogyan működik az igazságszolgáltatás a nyugati társadalmakban, például az Amerikai Egyesült Államokban és Európában. Az igazságszolgáltatás célja az, hogy érvényt szerezzen az alapvető emberi szabadságjogoknak, melyek: a jog az élethez, a szabadsághoz és a boldogságra való törekvésre, és mindennek kiterjesztéseként az emberi jogoknak, a méltóságnak, erkölcsösségnek, a tisztességnek, az ésszerű racionalitásnak, a kellő gondosság tanúsításának, a szerződést kötő felek felelősségének, e szerződések „jóhiszemű” teljesítésének elve. E nyilatkozatot azért teszem, hogy biztosítsam érdekeim felelősségteljes képviselőjét, és mindezt szigorú, elvszerű módon tegyem, úgy, ahogyan csak az képes rá, aki számára az adott ügy igen nagy horderejű és személyes fontossággal bír. Éppen ezért teljes kártérítést követelek a különbözetet illetően, amely jogszerűen nem a banki tartozás része, valamint a jogász munkadíjak, a bírság jellegű kártérítési kötelezettségek tekintetében. Az a célom, hogy bebizonyítsam, jelzálogkölcönünk voltaképpen szélhámosságon alapult, amelynek a bank tökéletesen tudatában volt akkor, amikor ezt a „szolgáltatást” nyújtotta nekünk. Tökéletesen tisztában voltak a kockázatokkal, de ezekről nem tájékoztattak minket, ahogyan másokat sem tájékoztattak ezekről a szabálytalanságokról sem szóban, sem írásban.

Az ügyben érdekelt félként írom ezt Önnek, mert azt szeretném, ha a magam és feleségem érdekeit megfelelően tudná képviselni. Mivel nem magyar, hanem amerikai állampolgár vagyok, feleségem az elsődleges tulajdonos, ám én vagyok a nevezett ingatlanért felelősséget vállaló kezes, ami jó dolog, mert ha ez a felelősség kizárólag Ildikót terhelné, rajta már régen végrehajtották volna a tartozást, minden befektetését elveszítette volna, ahogyan Magyarország és Európa szerte több ezren. Azért vagyok itt ma, hogy bebizonyítsam Önnek: a bankok tehetnek erről a csődhelyzetről, tudatosan becsaptak minket, és ha nem volna az én segítségem, évek munkájának és küzdelmének eredményét vették volna el tőlünk, ahogyan sok magyar bank ezt teszi manapság csalárd módon. (A tisztességes bankárok ellen nincs semmi kifogásom.)

Bár nem vagyok jogász, járatos vagyok jogi ügyekben, általános, morális, etikai kérdésekben, az amerikai egyesült államokbeli és európai jogalkalmazásban, választási rendszerekben, vagyis a szokásjogban és a polgári jogban. Ezen országokban fontosnak tartják az egyenlő esélyekhez, a szabadsághoz, a boldogság kereséshez való jogot, melyekbe beletartoznak az emberi jogok, az erkölcsösség, a tisztesség, az igazság, és mindezek ésszerű alkalmazása. Azért vagyok itt ma, hogy olyan érveket tárjak fel az ügygel kapcsolatban, amelyeket az általunk megbízott ügyvéd vagy használt, vagy nem használt még.

Az a célom, hogy megfelelő kártérítést kapjunk a banki csalások ellentételezéseként. A magyar forint és a svájci frank közötti árfolyam különbség teljes visszatérítését, az ügyvédi költségek és a további bírósági költségek visszatérítését, a bírság jellegű kártérítési összegek visszatérítését. Ez az ügy rendkívül károsan hatott Ildikó és az én magánéletemre is, feleségem és magam is rengeteg időt, lehetőséget vesztettünk el, a sikerek és a mobilitás lehetőségét, céljainkat nem tudtuk elérni. Mindennek oka az a hatalmas teher volt, amit az elmúlt pár évben ez az ügy jelentett, nevezetesen, a havi törlesztő részletek túlzottan magas összegének előteremtése.

Először szeretném összefoglalni nevezett 1012 Budapest, Várfok u., 15/b. cím alatt található ingatlan megvételével és jelzálogával kapcsolatos tudnivalókat. Az ingatlant 2007 júniusában vettük, összesen 23 millió forintért. Előlegként 6 millió 300 ezer forintot fizettünk, (mely tartalmazta a szolgáltatási díjakat és felvettünk 16 millió 700 ezer forint jelzálogkölcsönt. Ez azt jelenti, hogy első fizetési részlet az ingatlan teljes vételárának 27%-a volt, és a kölcsönnek majdnem 38%-a. (Ezek a számok kerekített összegek, pontosabb részletekért kérem, tekintse meg a hivatalos adatokat.) a kölcsönt 19 évre kaptuk, amely 2026-ban jár le. Első törlesztésünk ideje: 2007.07.09., összege: 97 913,- Ft volt. Jelenleg 174.000 Ft-ot fizetünk havonta, valamint a Fundamenta program költségeit. Ebbe Ildikó is, én is 20.000-20.000 forinttal szálltunk be. A magyar adófizető polgárok pedig ugyanekkora összeggel szállnak bele. (Az egyik 2012.04.09-től havi 20 000,- Ft, a másik 2013.05.02-től havi 20 000,- Ft.) A havonta kifizetendő összeg tehát: 174 000 + 40 000, összesen: 214 357 Ft. A törlesztő részletünk 2012.01.09.-én egyik pillanatról a másikra 249 766,- forintra emelkedett. A magyar kormány rendelkezése alapján 2012.08.08.-tól a havi törlesztő részletünk fix összege 174 357- Ft lett. Ehhez még hozzáadódik a Fundemantal program díja, (+ 40.000 / hó) és az adófizetők további havi 40.000 forintot fizetnek, így a teljes, havonta kifizetendő összeg 254 357 Ft, amelyből Ildikó és én havi 214 357 Ft-ot fizetünk, és a magyar adófizető a többit, a 40.000 Ft-ot, ami messze van az eredeti havi 100.000-tól.

Bár az önrész 30%-át már visszafizettük az ingatlan teljes vételárából, és bár pontosan fizetjük a havi részleteket 2007. júliusa óta, vagyis közel 8 éve, az ingatlanunkat terhelő adósság továbbra is 18 812 462 forints.

Miután a kormányrendeletet végrehajtották, 2015. május 8-án végre kiderült, mennyi a kölcsönünk teljes összege. Ez azt jelenti, hogy most újraindíthatjuk a perünket. A kormányrendelet előtt a kölcsön eredeti összege 2015-re jóval meghaladta volna a 23 milliót, ami több lett volna, mint az ingatlan eredeti, teljes ára 2007-ben. Tehát, több mint 8 évi, folyamatos törlesztés után az adósságunk több mint az ingatlanunk teljes értéke volt. Ám a kormány közbelépésének, illetve a „kedves” bankok

nagylelkűségének köszönhetően a kölcsön összegét 18 812 462 forintra csökkentették, ami 2 millióval még így is több, mint az eredeti kölcsön, ami 16 334 775 forint volt. Mindez a 8 évnyi, verejtékes és könnyes munkával teljesített részletfizetés után ennyi. Ehhez jönnek hozzá a Fundamental program törlesztései.

Emlékezzünk, a szocializmus idején senkinek nem volt semmilyen magántulajdona, a társadalom nem volt járatos a valódi tétellel járó ügyekben, az olyanokban, amilyené a hitelezés rendszere vált. „A munka szabaddá tesz” – ezt írták a náci táborok vaskapúira. „A munka, becsület” – ezt pedig a szovjet táborokéra. Tehát több mint 8 évnyi törlesztés után, jelenlegi adósságunk összege meghaladja az eredeti tartozás összegét. Az átkozott szocialisták még mindig elvesznek mindent!

Miféle kölcsön az, amelynek az összege a szerződés aláírása után rögtön olyan mértékben megemelkedik, hogy a kormánynak kell megakadályoznia ezt a túlkapást, és ahol még a bank is, több mint 8 év után, elismeri, hogy túl magasak a díjai? Ezért, mivel olyan vajszívű, hajlandó 20%-al csökkenteni a teljes díjat, ám az így kapott összeg még mindig 12-15%-al magasabb az eredeti kölcsön összegénél. Miféle hitelező az, aki ilyen meggondolatlanul változtat a feltételeken, holott az adósa pontosan törleszti az adósságot? Elmondom, miféle: olyan, akinek nincsenek rendben a dolgai. Mindenki elismeri, ez a kölcsön alattomos megtévesztés volt, és mindig is az marad, és ez rendkívül helytelen, becstelen, tisztességtelen, stb.

Tehát, ezek szerint aláírtunk egy 19 éves szerződést, amelyet a bank egyoldalúan, önhatalmúan és önkényesen megváltoztathat, növelheti vagy csökkentheti az adósságunkat, a politikai helyzet függvényében, anélkül, hogy nekünk bármiféle beleszólásunk volna a dologba? Csak a hitelező és a magyar hatóságok közötti tárgyalások eredményeként csökkent az adósságunk összege. Senki sem állítja, hogy a csalás művészete tiszta ügy.

Maradjunk a tényeknél? Rendben, maradjunk a tényeknél.

Amikor hitelmegoldást kerestünk, az összes bank csak svájci frank alapú hitelt ajánlott, többek között a Big George Hitel & Lízing is. Ez a pénzügyintézet lett a jelzálog-hitelezőnk, mely garantálta, hogy abban az esetben, ha üzleti vállalkozásuk csődbe menne, a kölcsön átkerül a KDB-hez, attól kezdve ők lesznek a felelősek a kölcsönért, ugyanolyan feltételekkel, mint az eredeti bank. Más szóval csak a mi, egyetlen kölcsönünk esetében sem csak egy bank áll a szélhámosság mögött, aminek áldozatul estünk. Ám a Big George Hitel és Lízing-től országszerte és ki tudja még hol felvett egyéb kölcsönökről most nem is beszéltünk. Elég nagy átverés, nem gondolja? A KDB 2012 áprilisában átvette a hitelt, amikor a Magyar Nemzeti Bank rendelkezése alapján a Big George Hitel and Lízingnek be kellett fejeznie működését. (Az a benyomásom, Big George Hitel és Lízing újra engedélyt kapott, hogy jelzáloghiteleket nyújtson.)

A kölcsön felvételének idején minden bank, amellyel konzultáltunk, beleértve a Big George Hitel & Lízing-et is, határozottan állította, hogy sokkal kedvezőbb svájci frank alapú hitelt választani, mert a magyar kamatok nagyon megdrágítanak a dolgot. Erről meggyőzték feleségemet, Ildikót, majd a bank és Ildikó engem. Sem Ildikó, sem én nem voltunk tudatában a kockázatoknak, „jóhiszeműségre” és teljes körű tájékoztatásra számítottunk a bankok részéről, melyet a törvény és a normális, morális etikus magatartás szabályai is előírnak. Csak ezen az alapon lehet megfelelő szerződéses viszonyokat, egyezségeket létrehozni. Azt feltételezzük, hogy a bank járatos a banki ügyletekben, a gazdasági, pénzügyi kérdésekben, és nem csak az efféle területeken szerzett személyes tapasztalatok alapján, hanem azok mély, történelmi ismerete okán is, így a józanul gondolkodó ember kénytelen arra a következtetésre jutni, hogy a bankvilág hamiskártyásai bizony átverték őt.

Nem sokkal azután, hogy a kölcsönünk rabjai lettünk, mint sok ezer más ember Magyarországon, és Európa szerte, hamarosan rájöttünk,

ajánlatukban az a legaggasztóbb, hogy 19 éven át nem változtathatunk rajta anélkül, hogy a teljes befektetésünket el ne veszítenénk. Bár biztosítottak róla, hogy a kölcsönt fixálták, valójában ez nem történt meg, és egy nagyon magas kockázatú kölcsön volt, amelynek alapjául különféle gazdasági spekulációk szolgáltak, amely tisztességtelen előnyhöz juttatja a bankokat az emberek vagyonának elrablását illetően. A nehéz helyzetben lévőknek ez többnyire azt jelentette, hogy az előlegnek legalább a 20%-át elvesztették, plusz az eljárási díjakat, azokat az összegeket, amelyek a személyek vagy szervezetek szüntelen túlterhelése következtében felmerültek, és így elveszítették azt a gazdasági helyzetüket, aminek megőrzésért olyan keményen és elkeseredetten dolgoztak – ahogyan mi is, akár önkéntesen, akár valamiféle bírósági végzés következtében. Addigra a befektetéseket már átengedtük, és a bank egy hamis ürüggyel ellopta az eredeti pénzügyi befektetéseket, az időtartam és a későbbi befizetések során, valamint az ingatlant teljes egészében.

A bankok tisztában voltak a kockázatokkal, és biztosítottak, bár csalárdul, de biztosítottak minket afelől, hogy ez a szokásos eljárás, és nem kockázatos. Eddig képesek voltunk fizetni a részleteket, hála annak, hogy a kormány felfedte a csalárdságot, ám erre csak hatalmas nehézségek árán voltunk képesek: korlátozott összegű támogatásban részesültem külföldről, ezenkívül rendkívül sokat kell dolgoznom túlórában, hogy további pénzeket kereshessek, amely a személyes szabadidőm csökkenésével jár, valamint a szabadidős elfoglaltságok korlátozása a kiadások csökkentése céljából, hogy csak egy párat említsek.

Egy jelentős széljegyzet: bebizonyosodott, hogy a mi kölcsönünkkel kapcsolatosan nincs semmiféle olyan tranzakció, aminek bármi köze volna bármilyen svájci valutához. Semmiféle. A Van honlapon megjelent cikkből ([Hány deviza- és hány forinthiteles van bajban? Maguknak köszönhetik? Mi a megoldás? Tényszerűen a hitelekről – September 1, 2013](#)), kiderül, több ezer külföldi valuta hitellel is baj van. A “devizahitel hibás termék!” – állítja a Fidesz. Sok egyéb cikk is

foglalkozik ezzel a csalással. A Magyarországot sújtó számos, nemrégiben napvilágra került banki botrány, valamint a gazdasági és politikai élet bizonytalansága még nyugtalanítóbbá teszi a helyzetünket. Egyszer az is előfordult, hogy a bíróság azt mondta a feleségemnek és az ügyvédünknek, hogy a Big George Hitel & Lízing tanácskozást tart az ügygel kapcsolatban. (A feleségem kijelentette: "2013.május 28-án az ügyvéddel együtt voltam a BG BP. Pacsirtamező 5. E63-ban. 1 óra alatt kiderült, hogy az összes anyagot átadták a KDB Banknak, náluk semmi nincs.") A Big George azt mondta, az ügy már nem hozzánk tartozik, nem az ő felelősségük, amiről sem Ildikónak, sem az ügyvédnek nem volt tudomása, tehát újra kellett indítani az ügyet a KDB ellen. Újabb nap, amit a feleségem és az ügyvéd elvesztegetett. Először a Big George-ot pereltük, aztán a KDB-hez irányítottak minket. Ekkor megrekedt az ügy a kormány érintettsége következtében. Most újra belekezdhetünk, de már szinte kiismerhetetlen szövevényyé vált ez az évek óta tartó ügy, amelyet szerződéses partnereink, a bankok tisztességtelensége és árulása miatt kell továbbvinnünk.

A kölcsönszerződés megkötésének idején keveset tudtam a számtalan magyarországi csalásról, a Duna Profitos ingatlan botránytól kezdve, a bankok és „befektetési cégek” nemrégiben történt összeomlásáig, amelyek kötelességtudóan feltárták a vonatkozó információkat azzal a nyilvánvaló szándékkal, hogy rászedjék és becsapják ügyfeleiket, a nyilvánosságot a szerződéses normák és a jogszabályok ellenében, és így tovább. Ezek az esetek évek óta rengetik már a magyar gazdaság alapjait, akár bankokról, akár pénzügyekről, akár gazdaságról vagy az árfolyamok történetéről van szó, így aztán annak, aki akár csak felületesen is, de értett ezekhez a témákhoz, sosem támadt volna ilyen esztelen ötlete, különösen annak tudatában, hogy Magyarország szinte a fogantatása pillanatától mindig a rövidebbet húzza.

Azóta eleget megtudtam ezekről az ügyekről ahhoz, hogy megértsem, hitelfelvételünk, amely a hitelező bankok ajánlásával történt, egy nagy tétellel zajló szerencsejáték, amely hihetetlenül felemás, - inkább maffia stílusú taktikákat követ, amelyet nyilvánvalóan demonstrál a jelen

valósága. (Csak egy zárójeles megjegyzés ezzel a témával kapcsolatban: gondoljunk a német márkára a II. világháború idején, az angol fontra, és Soros Györgyre „az ember, aki megtörte a Bank of England-et”, az orosz rubel összeomlására, a magyar koronára, amit a pengő követett; meglehetősen hosszú a lista, akárcsak a manipulációk mögött álló személyek listája.)

A kutatásaim alapján most már meglehetősen nyilvánvalónak tartom, hogy ez a svájci frank alapú hitel egyértelműen egy hatalmas méretű, szándékos csalás, amely olyan kockázattal jár, amit csak nagy pénzügyi intézetek vagy szervezetek, olyanok, mint a kormányok, hatalmas bankcégek, vagy a világ leggazdagabb befektetői vállalhattak. Egyedül ők azok, akik képesek a piacot a saját érdekeik szerint alakítani, amit meg is tettek. A hitelezőink tisztában voltak azzal, hogy ez megtörténhet és meg is fog történni, hisz ismerték a pénzügyi tendenciákat a történelem során, ám a bank minderről nem világosított fel bennünket, mert ha „jóhiszeműen” megtették volna, soha senkit nem biztattak volna arra, hogy efféle vállalkozásba kezdjen.

Európában és a világ legtöbb táján szintén küzdenek a gazdasági helyzet és a háborúk okozta bizonytalansággal, ezért szeretnék eredményesebben megoldani a nehézségeinket, hiszen, ha még súlyosabbra fordul a helyzet, például, hogyha a háború egy valóságos lehetőséggé válik, hatékonyabban tudnánk kezelni a helyzetet, ha ezt az adósság katasztrófát már magunk mögött tudhatnánk.

Sem a Big George, sem a KDB nem volt egyenes velünk, nem tudtak megfelelő magyarázatot adni manipulatív tevékenységükre, ezért teljes kompenzációt követelünk, plusz kártérítést azért, mert a jelzáloghitel szerződés, amelyet aláírtunk a bankkal nem volt „jóhiszemű” az ő részükről, már a kezdetektől törvénytelen, semmissé, érvénytelené kellett volna nyilvánítani. A bank tisztában volt a kockázatokkal, ám ezekről a kockázatokról nem tájékoztatta az ügyfeleit, sem írásban, sem szóban, részletekbe menően (ahogyan azt kellett volna) de még halványan sem utalt azokra a problémákra, amelyek a későbbiekben

esetleg felmerülhetnek. A bankok szándékosan becsapták a tudatlan és ártatlan ügyfeleiket, ebben az esetben minket, akik szerettünk volna személyes ügyeikbe, és ezen keresztül Magyarország egészségébe befektetni.

A magyar kormány be is avatkozott, és feltárta a csalást, valamint megtiltotta a további ilyen kölcsönök folyósítását – e nélkül most még szorultabb helyzetben volnánk. Időközben a magyar kormány kísérleteket tett, hogy könnyítsen a polgárai szükségtelen és valójában kegyetlen terhein. Mihelyt tudomást szereztünk ezekről a programokról, ott tülekedtünk, hogy csatlakozhassunk pár jobb, kormányfinanszírozású segélyprogramhoz, ám vagy a határidők vagy a minősítések miatt lecsúsztuk róluk, így csak a Fundamenta programba jelentkezhettünk, amit, hadd ismételjem meg újra, a többi, keményen dolgozó adófizető állampolgár finanszíroz. Mivel már jártasabb vagyok ezekben az ügyekben, biztonsággal kijelenthetem, hogy a Fundamenta program csak egy újabb teher a keményen dolgozó magyar adófizető polgárok vállán, és egy ilyen támogatásnak többféle negatív hatása lehet, olyan, amely személyesen ellenünk irányul vagy indirekt módon, az inflációban, a magasabb piaci árakban, a forint leértékelődésében, stb. nyilvánul meg. Így aztán nem csak közvetlenül ránk van negatív hatással ez a csalás, hanem Magyarország egészére, az ország is kénytelen közvetve cipelni ennek az egyetlen csalásnak a terhét, arról a sok egyéb csalásról már nem is beszélve, amelyek korábban illetve ma is, folyamatosan, hónapok, évek óta sújtják Magyarországot.

A feleségem órákat töltött ezzel az ügyel, amely mindkettőnk számára megnehezítette, hogy normális életet élhessünk és élvezhessük idős korunkat. Kijelenthetjük, hogy a bank szándékosan becsapott minket, és éppen ezért kérjük, hogy teljes mértékben kártalanítson minket, fizesse meg a kölcsön és a svájci deviza különbözetének kamatát, az ügyvédi díjakat, és minden egyéb hasznot, hisz a szerződés nem becsületes szándékkal készült, valamint fizessen büntető kártérítést, amiért hazudott nekünk és manipulált minket.

Hogy újfent tisztázzuk, büntető kártérítés gyanánt kérjük, hogy a bíróság engedélyezze a kölcsön kamat és póttilleték mentes visszafizetését, mint ahogyan az eredeti szerződésben szerepel, svájci valuta átváltási árfolyam nélkül, a hitel tőkerészenek kamatmentes, közvetlen visszafizetését, és semmi többet, hiszen a bank az egyezséget nem „jóhiszeműen” kötötte velünk, és nem olyan morális és etikai hozzáállással viszonyult a közöttünk létrejövő kapcsolathoz, illetve szerződéses megállapodáshoz, amelyet minden értelmes emberi lény megfelelőnek ítélné meg, ezért a szerződést az első perctől kezdve érvénytelennek és semmisnek kell tekinteni.

Az 1012 Budapest, Várfook utca 15./B II. emelet 26. címen található ingatlan ára eredetileg 23 millió forint volt. Jelzáloghitelünk összege 16 millió 700 ezer forint volt. jelen pillanatig már kifizettünk összesen \_\_\_\_\_??\_\_\_\_\_ a kamatokkal együtt. Az ügyvédi munkadíjak és egyéb bírósági költségek összege a mai napig \_\_\_\_\_??\_\_\_\_\_ és várhatóan \_\_\_\_\_??\_\_\_\_\_ lesz.

Ezért kérelmezzük, hogy a költségeink konkrét összegét, az ügyvédi munkadíjakat és bírósági költségeket és bármilyen egyéb, a kölcsönrel kapcsolatosan felmerülő költséget közvetlenül vonják le a 16 millió 700 ezer forintból, azaz az eredeti kölcsön összegéből, kamat és mindenféle illetéktől mentesen. Ezért kérjük, hogy jelenlegi \_\_\_\_\_ dátum \_\_\_\_\_??\_\_\_\_\_ tartozásunk összege \_\_\_\_\_??\_\_\_\_\_ legyen, amelyet tovább csökkentenek majd a bírósági ítélet meghozataláig befizetett havi díjak. Reméljük, a hitelünk teljes összegét rövid időn belül vissza tudjuk fizetni, ha a bíróság helyt ad a kérvényünknek.